

ת"כ 65104-01-23
בפני כב' השופט דוד גדעוני

בבית הדין לתחרות
בבית המשפט המחוזי בירושלים

בעניין שבין

הממונה על התחרות

על ידי ב"כ עו"ד יונתן צויקל
או עו"ד אהר מרשות התחרות
מרחוב עם ועולמו 4, ירושלים 9134102
טלפון: 02-5458503 פקס: 02-5458555

ובין

החלטה	כ"ז אב תשפ"ג, 14/08/2023 תיק 65104-01-23 שו' דוד גדעוני
כמוסכם	
*** נחתם דיגיטלית ***	

1. א.מ.ת. מיחשוב בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד גולן קנטג
או עו"ד אהר ממשד נשיך, ברנדס, אמיר
מרחוב תובל 5, תל אביב-יפו 6789717
טלפון: 03-6235000 פקס: 03-6235005

2. ספייק איי טי טכנולוגיות מידע (2012)
על ידי ב"כ עו"ד יריב אילן
או עו"ד אהר ממשד ליפא מאיר
מרח' ויצמן 2, תל אביב-יפו 6423902
טל: 03-6070600 פקס: 03-6070666

המשיבה

בקשה מוסכמת להסרת חיסיון מפסק הדין

הממונה על התחרות (להלן הממונה) מתכבדת לפנות לבית הדין הנכבד בבקשה לחתיר את פרסום פסק הדין שניתן בתיק שבכותרת ביום 20 ביולי 2023 (להלן פסק הדין), על גבי צוין "איסור פרסום" (ב"סימן מיס").

ואלו טעמי הבקשה:

1. ביום 26 בינואר 2023 הגישה הממונה בקשה למתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה על התחרות לבין המשיבה לפי סעיף 350 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן חוק התחרות). ביום 20 ביולי 2023 ניתן פסק דין הנותן תוקף של צו להסכמה.
2. על גבי פסק הדין צוין כי חל עליו איסור פרסום (ב"סימן מיס").
3. הצדדים להליך זה לא ביקשו, וממילא גם לא התקבלה החלטה מפורשת בדבר חסיון של ההליך. כמו כן, נוסח הצו המוסכם פורסם להערות הציבור באתר רשות התחרות ביום 20 באוקטובר 2022.
4. הממונה סבורה כי אין בפסק הדין פרטים המצדיקים הטלת חיסיון. בפרט, פסק הדין אינו כולל סודות מסחריים או מידע רגיש. על כן יש להתיר את פרסומו לציבור.
5. באי כוח המשיבות נתנו הסכמתם האדיבה לבקשה.

אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד להיעתר לבקשת ולהחנות על הסרת החיסיון מפסק הדין.

בית המשפט המחוזי בירושלים
יונתן צויקל עו"ד
ב"כ הממונה על התחרות

ירושלים, כ"ז אב תשפ"ג
14 באוגוסט 2023

14-08-2023

נתקבל / נמזק

חתימה: (113)



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 23-01-65104 רשות התחרות נ' א. מ. ת. מיחשוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גדעוני

הממונה על התחרות

המבקשת

נגד

1. א. מ. ת. מיחשוב בע"מ
2. ספייק איי טי טכנולוגיות מידע (2012) בע"מ

המשיבות

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988
 2 (החוק או חוק התחרות) להסכמות שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבות וזאת חלף
 3 נקיטת הליכים להטלת עיצום כספי לפי פרק ז' לחוק.
 4

5 1. ביסוד הבקשה עסקת מיזוג בין המשיבות שהושלמה באופן חלקי מבלי שנמסרה על כך
 6 תחילה הודעת מיזוג לממונה ומבלי שנתקבלה הסכמתה. המשיבות פנו לממונה באופן
 7 עצמאי על מנת ליידע אותה על ביצוע המיזוג בפועל ופעלו להשבת המצב לקדמותו. עיקר
 8 ההסכמה הוא בתשלום סכומים לאוצר המדינה: 700,000 ₪ על ידי המשיבה 1 (אמת
 9 מיחשוב) ו- 17,000 ₪ על ידי המשיבה 2 (ספייק) וזאת חלף הטלת עיצומים כספיים.
 10

11 2. תמצית העובדות – עיקרי העובדות פורטו בבקשה ובתצהיר התומך בה, שהוגשו בהסכמת
 12 המשיבות. אלה עיקרי העובדות:

13 אמת מיחשוב היא חברה ציבורית העוסקת באספקת פתרונות מחשוב עסקיים וטכנולוגיים
 14 לתשתיות מחשוב וכן באיפיון תכנון והרכבת מערכות ממוחשבות בהתאמה אישית. קרן
 15 פימי היא בעלת שליטה באמת מיחשוב. קרן פימי וקרנות הקשורות אליה, הן בעלות שליטה
 16 בחברות שהוכרוזו בעבר כבעלות מונופולין (בחלק מתחום ייצור ושיווק נייר בגלילים;
 17 בשירותי מוקד וסיור באילת; ובתחומי עמילן וגלוקוזה). ספייק היא חברה פרטית העוסקת
 18 בהפצת תוכנות בתחום אבטחת המידע.
 19
 20

21 ביום 14.2.2022 נעשה הסכם לפיו תרכוש אמת מיחשוב 60% מהון המניות המונפק והנפרע
 22 של ספייק. העסקה היא "מיזוג חברות" כהגדרת מונח זה בס' 1 לחוק. נוכח שליטתה של



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 23-01-65104 רשות התחרות נ' א. מ. ת. מיחשוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 קרן פימי וקרנות הקשורות אליה בחברות שהוכרזו כבעלות מונופולין כאמור לעיל, טענה
2 העסקה מסירת הודעות מיזוג וקבלת הסכמת הממונה וזאת מכוח חלופת המונופולין
3 הקבועה בס' 17(א)(3) לחוק (באשר לחלופה שעניינה מחזורי המכירות המנויה בס' 17(א)(2)
4 ניתן בדיעבד אישור הממונה להסתמך על תקנה 9(2) לתקנות התחרות הכלכלית (מרשם,
5 פרסום ודיווח על עסקאות), התשס"ד-2004, כפי שתוקנה זמן קצר לאחר ההסכם האמור,
6 באופן שלא מקים חובת דיווח מכוח חלופה זו).

7
8 ביום 3.3.2022 השלימו המשיבות באופן חלקי את ביצוע עסקת המיזוג. זאת מבלי שנמסרו
9 הודעות מיזוג ומבלי שנתקבלה הסכמת הממונה למיזוג (כנדרש בס' 19 לחוק).

10
11 זמן קצר לאחר מכן, ביום 5.4.2022 פנו המשיבות מיוזמות לממונה והודיעו על הסכם
12 המיזוג ועל ביצועו החלקי (נספח ג' לבקשה). המשיבות טענו כי טעו בתום לב והודיעו כי
13 עם גילוי הטעות פעלו להתיר המיזוג ולהשבת המיזוג לקדמותו, ובכלל זה להשבת מלוא
14 התמורה ששולמה, לביטול העברת המניות ולביטול מינוי דירקטורים מטעמה של אמת
15 מיחשוב בספייק. במכתב ביקשו המשיבות כי הממונה לא תעמוד על הגשת הודעות מיזוג
16 וקבלת אישורה למיזוג. זאת, בהתאם לפרק ה.2.2 להנחיות הממונה לגבי הליכי הדיווח
17 והבדיקה של מיזוגי חברות (הנחיות המיזוגים) ברקבע כי הממונה עשויה שלא לעמוד על
18 הגשה כאמור מקום בו חובת הדיווח מושתתת על חלופת המונופולין בלבד ולא מתקיימת
19 זיקה אופקית, אנכית או אחרת בין החברות המתמזגות.

20
21 בעקבות הדברים הללו התקיים דין ודברים בין נציגי רשות התחרות למשיבות שבסיומן
22 הושגו ההסכמות נושא הבקשה שהוגשה לבית הדין. ייאמר כבר עתה כי הממונה מצאה כי
23 לא קיימת זיקה בין התחום שבמונופולין לעסק הנרכש במיזוג ומשכך לא עמדה על הגשת
24 הודעות מיזוג.

25
26 3. ההסכמות – הבקשה למתן תוקף של צו לחסכמות הוגשה חלף נקודת הליכים להטלת
27 עיצומים כספיים לפי פרק ז'1 לחוק. בהתאם להסכמות אמת מיחשוב תשלם לאוצר
28 המדינה סך של 700,000 ₪ בעשרה תשלומים וספייק תשלם לאוצר המדינה סך של 17,000
29 ₪. כן הוסכם כי בכפוף לאישור הצו המוסכם ולתשלום הסכום שנדרש מאת כל אחת
30 מהמשיבות, לא תנקוט הממונה כל צעדי אכיפה נגד אותה משיבה או מי מטעמה בגין אי
31 מסירת הודעות מיזוג וביצוע המיזוג בטרם קבלת הסכמת הממונה.

32



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 23-01-65104 רשות התחרות נ' א. מ. ת. מיחשוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. הבקשה – בבקשה פירטה הממונה את שיקוליה להתקשרות בצו מוסכם חלף נקיטת חליץ להטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי צו מוסכם יביא לחסכון בעלויות חתדיינות וימנע את הימשכות הליכים, בשים לב למשאבים הכרוכים בהליכי ערר על הטלת עיצום כספי, ובאופן שיאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים בעלי חשיבות ציבורית ויקדם את האינטרס הציבורי. הממונה הסבירה כי בנסיבות העניין ונוכח מה שהובא לפנייה חובת הדיווח על המיזוג נובעת מכוח חלופת המונופולין בלבד ולא קיימת זיקה בין התחום שבמונופולין לעסק הנרכש במיזוג כך שאין היא עומדת על הגשת הודעות מיזוג וזאת בהתאם למדיניות המשתקפת בהנחיות המיזוגים. הממונה ציינה כי לעמדתה הסכומים שישולמו לאוצר המדינה הם ראויים הולמים ומרתיעים. בהקשר זה ציינה כי בקביעת הסכומים שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנוגע לכך). בכלל זה ציינה כי הובא בחשבון המחזור הכספי של כל משיבה. המחזור המירבי שנקבע בגילוי הדעת כאשר מדובר במיזוג שלו נמסרה בגינו הודעת מיזוג היה מאושר על ידי הממונה ללא תנאים וכן הובאה בחשבון תוספת סכום להרתעה בעניינה של אמת מיחשוב. בחישוב עיצום הבסיס הובאה בחשבון עמדת הממונה כי לא מצאה לעמוד על הגשת הודעות מיזוג בנסיבות העניין וחוראות גילוי הדעת לעניין שיעור העיצום במקרה כאמור. עוד נשקלו כשיקולים מקלים, היעדר קיומן של הפרות חוק בשנים האחרונות על ידי מי מהמשיבות; פנייתן העצמאית של המשיבות ליידוע הממונה על ביצוע המיזוג טרם אישורה והפעילות שנעשו להשבת המצב לקדמותו. בנוסף, מצאה הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם בהשוואה לסכום שהיה מוטל כעיצום כספי נוכח נכונות המשיבות לסיום ההליכים בצו מוסכם. נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הצו המוסכם יסייע להרתעה מפני הפרת החוק ויקדם את הציות לו, וכי מתווה זה עדיף על פני הפעלת סמכויות אחרות על פי החוק.

כאמור לעיל, הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבות.

בהתאם להוראת ס' 50ב(ד1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעה על חכונת להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ד' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות מהציבור בהמשך לכך ביחס למי מהמשיבות.

דיון והכרעה

5. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומהירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש להפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע להסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 23-01-65104 רשות התחרות נ' א. מ. ת. מיחשוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 על מנת להבטיח שהתנהגות המקימה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה
- 2 ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של הליכי התדיינות ממושכים (למשל,
- 3 בג"ץ 4501/14 עו"ד פרסקי נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של
- 4 כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף לצו מוסכם על בית הדין
- 5 לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות
- 6 העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל,
- 7 ת"כ 21-01-39209 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין
- 8 בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בזק רפפורט (21.4.21);
- 9 בש"א (י-ם) 111706 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 21
- 10 להחלטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו
- 11 בהחלטה להגיע לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ם) בנק הפועלים בע"מ
- 12 נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור
- 13 (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 פספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק
- 14 דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת סי' 250 לחוק
- 15 התחרות).
- 16
- 17 6. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מהבקשה, על שצורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש
- 18 לאשר את ההסכמות וליתן להן תוקף של צו.
- 19
- 20 7. הממונה בחרת ללכת בדרך של צו מוסכם לאחר ששקלה את השיקולים הצריכים לעניין.
- 21 אכן, המשיבות התקשרו בעסקת מיזוג ואף פעלו להשלמה חלקית שלה בלא לחגש הודעות
- 22 מיזוג ובלא לקבל את הסכמת הממונה. לצד זאת, לא נטען ולא הונחה תשתית לפגיעה
- 23 בתחרות. בסופו של יום מצאח הממונה שלא לעמוד על הגשת הודעות מיזוג בהתאם
- 24 למדיניות שבחנניות המיזוגים. הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל הנוגע
- 25 בקביעת הסכום לתשלום, בין היתר בחתייחס למחזורי המכירות של המשיבות, ונתן מתן
- 26 משקל לכך שמדובר במיזוג שאם הייתה נמסרת בגינו הודעת מיזוג היה מקבל את הסכמת
- 27 הממונה ללא תנאים; לכך שהמשיבות פנו מיזומתן לממונה על מנת ליידעה על ביצוע עסקת
- 28 המיזוג בפועל ופעלו עוד קודם לכן להשבת המצב לקדמותו; ולנכונות המשיבות לסיום
- 29 ההליכים באורח מוסכם ובשלב מוקדם. הממונה עמדה גם על החיסכון במשאבים שבכך
- 30 והאפשרות להפניית משאבים לטיפול בעניינים אחרים באופן שיש בו כדי לקדם את
- 31 האינטרס הציבורי. כאמור לעיל, לא באו הערות או התנגדויות לבקשה.
- 32
- 33 8. במכלול הנסיבות נראה כי ההסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת. נראה כי יש בצו במתכונת
- 34 המוצעת ונוכח הסכומים שנקבעו כדי לקדם את התרתעה מפני הפרת החוק ולסייע בקידום



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 23-01-65104 רשות התחרות נ' א. מ. ת. מיחשוב בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הציות לו ואכיפתו. לא הובאו טעמים ולא הונחה תשתית שיש בה כדי לחתור תחת
- 2 השיקולים והמסקנה אליה הגיעה הממונה.
- 3
- 4 9. נוכח כלל האמור, הבקשה מתקבלת. בהתאם לסי 150 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו
- 5 להסכמה שבין הממונה לבין אמת מיחשוב (נספח א' לבקשה) ולהסכמה שבין הממונה לבין
- 6 ספייק (נספח ב' לבקשה).

המוכרות תמציא לצדדים.

ניתן היום, ב' אב תשפ"ג, 20 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

דוד גדעוני, שופט